VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 317)**

z dnia 13 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 317)

13 marca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 26 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014,

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 1 w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu oraz **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Dudek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Michał Kwiatkowski** referendarz w Departamencie Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Gospodarki oraz **Maciej Wroński** prezes Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji nr 225-249 z września, wobec niezgłoszenia do nich zastrzeżeń. Informuję, że w tym okresie nie zostały złożone żadne uwagi do protokołów z posiedzeń Komisji i stwierdzam przyjęcie tych protokołów.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje… Po pierwsze, państwa posłów poprosiłabym o wyciszenie rozmów. Sprawniej nam pójdzie, jeśli nie będziemy sobie przeszkadzali. W pierwszym punkcie porządku dziennego jest zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów, w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 26 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2014, a w punkcie drugim rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 1 w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Czy są uwagi i pytania państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezłożenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chciałabym przywitać na naszym posiedzeniu wszystkich gości, a szczególnie panią Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Janusza Cichonia sekretarza stanu w MF i panią Ewę Dudek podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam także inne osoby, gości naszego posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Chciałabym poprosić o przedstawienie wniosku dotyczącego przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 26. Bardzo proszę, pani minister Hanna Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w kwestii zmiany przeznaczenia części kwoty rezerwy z poz. 26 ustawy budżetowej na rok 2014 w kwocie 12.500 tys. zł. Zmiana przeznaczenia tej kwoty jest wynikiem zmiany ustawy o systemie oświaty, która umożliwiła ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania opracowanie oraz wydanie podręcznika lub jego części. Kwota ta miałaby być przeznaczona właśnie na te cele. Jeżeli chodzi o szczegółowe uzasadnienie tego zadania, poprosiłabym panią minister edukacji narodowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, aby – rozpoczynając dyskusję – pamiętać, że w uchwalonej ustawie budżetowej w rezerwie celowej w poz. 26 są zapisane środki w wysokości 800.000 tys. zł. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Ewa Dudek:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w sprawie przekwalifikowania części rezerwy chciałabym powiedzieć, że minister – zgodnie z przyjętą ustawą – może zlecić opracowanie i wydanie podręcznika bądź jego części. Środki, o które wnioskujemy, nie spowodują zakłóceń w prawidłowej realizacji zadań, na które zaplanowano środki w rezerwie celowej, a wnioskowana kwota jest niezbędna w celu opracowania i wydania podręcznika do klasy I na wrzesień br. Kwota ta również obejmuje aspekty związane z dostosowaniem podręcznika do uczniów z różnymi typami niepełnosprawności, tak aby podręcznik do klasy I był dostępny dla wszystkich uczniów bez względu na to, czy będą uczyli się w szkołach ogólnodostępnych, czy potrzebują nauczania specjalnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani minister Majszczyk i pani minister Ewie Dudek. Chciałabym otworzyć dyskusję w sprawie przedstawionego wniosku. Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, szanowni państwo, ponieważ mówimy o środkach publicznych, bo to jest rezerwa, która ma być przesuwana na inne wykorzystanie, chciałem o coś zapytać. Czy przy tej procedurze zlecania wykonania podręcznika – zarówno, jeżeli chodzi o opracowanie jego treści, jak potem też o druk i o kolportaż – będzie stosowane Prawo zamówień publicznych?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ponieważ w momencie, kiedy planowana była rezerwa w poz. 26, nie było zamiaru finansowania tego zadania, związanego z opracowaniem i wydaniem podręcznika, w związku z powyższym proszę o jakieś obszerniejsze uzasadnienie zadań, które były planowane w tej rezerwie. Które z tych zadań nie zostaną wykonane? Bo kwota też nie jest mała, a w tym są również zadania związane z wyrównywaniem szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz zadania związane z programem „Bezpieczna i przyjazna szkoła". W związku z powyższym chciałabym wiedzieć, czy zmiana przeznaczenia tego finansowania nie uszczupli zadań, które były planowane w poz. 26.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę panią minister o udzielenie odpowiedzi. Nie wiemy, do kogo były kierowane? Zatem poproszę panią minister Ewę Dudek, bo to państwo planują, a resort finansów i pani Majszczyk stoją na straży, aby te środki były dobrze wydane. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Ewa Dudek:

W rezerwie na 2014 r. zaplanowano wstępnie 800.000 tys. zł, z czego przewidziano na realizację następujących zadań, które to zadania będą realizowane... Może je pokrótce

przybliżę. Po pierwsze, to jest dofinansowanie do wypłaty stypendiów i zasiłków szkolnych w wysokości 415.000 tys. zł. Realizacja rządowego programu pomocy uczniom „Wyprawka szkolna" to 168.000 tys. zł. Realizacja rządowego programu „Bezpieczna i przyjazna szkoła" to 6000 tys. zł. Wykonywane jest stałe zadanie w odniesieniu do pozostałych podręczników, czyli dostosowanie, za 1500 tys. zł, które również jest w trakcie realizacji. Jest i pewna rezerwa dotycząca realizacji rządowego programu pomocy uczniom w przypadku wystąpienia klęsk atmosferycznych. Została ona zaplanowana w wysokości 8000 tys. zł. Jest też możliwość realizacji konkursów dla organów prowadzących szkoły i placówki na zadania związane z wyrównywaniem szans edukacyjnych dzieci i młodzieży. Jest to zadanie wpisane w projekt Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. To środki w wysokości 50.000 tys. zł.

Łącznie to jest kwota 648.000 tys. zł. Zatem do rozdysponowania pozostaje kwota 151.000 tys. zł, z czego na podręcznik kwota przewidziana wstępnie to jest 12.500 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, tu rozumiemy pytanie pani poseł Rafalskiej, tylko jeszcze jest sprawa tego, w jakim trybie to będzie realizowane. Czy to będzie przetarg? Jaki tryb, dotyczący wyboru podręcznika, będzie zastosowany? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Ewa Dudek:

Wszystkie stosowne procedury zostaną zachowane, w tym, oczywiście, procedury wynikające z konieczności zastosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz wszystkich zapisów ustawy o finansach publicznych. Co do procedur, dbamy o to, żeby były stosowane.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem nie ma innych pytań. Odpowiedzi na wszystkie pytania zostały udzielone.

Chciałabym zaproponować przyjęcie opinii Komisji do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 13 marca br.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 13 marca 2014 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 11 marca 2014 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 12.500 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 26 – Środki na zadania w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz 6000 tys. zł na zadania związane z bezpieczną i przyjazną szkołą.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie zadań związanych z opracowaniem oraz wydaniem podręcznika do nauczania w klasie I szkoły podstawowej".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego wniosku? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy jednomyślnie tę opinię. Przyłączamy się zatem do gratulacji i życzymy powodzenia zarówno resortowi, jak i dzieciakom.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku posiedzenia. To jest rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat nr 1 w sprawie stosowania przepisów o podatku od towarów i usług, w odniesieniu do obiektów budowlanych zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Chcę przypomnieć, że w tej sprawie na ręce pani marszałek wpłynęła odpowiedź od Ministra Finansów na zgłoszony dezyderat. To jest pismo z dnia 21 lutego br. Państwo posłowie otrzymali informację w sprawie tego dezyderatu, czyli jego treści. Zatem chciałabym zaproponować, żeby pan minister finansów przedstawił odpowiedź, bo taki mamy tryb. Następnie będziemy procedować w dalszej części ten punkt posiedzenia. Pan minister Janusz Cichoń. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, postaram się w telegraficznym skrócie przedstawić tę odpowiedź na dezyderat nr 1. W tym dezyderacie Komisja poruszyła w gruncie rzeczy cztery kwestie, dotyczące problematyki stosowania przepisów o podatku VAT do obiektów budownictwa społecznego.

Po pierwsze, Komisja wskazała na potrzebę ujednolicenia stosowania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług przez organy podatkowe, w odniesieniu do świadczeń kompleksowych, polegających na trwałej zabudowie meblowej z uprzednio nabytych komponentów, wykonywanej w obiektach budownictwa społecznego oraz zapewnienia stosowania wykładni tych przepisów, dokonanej przez Najwyższy Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do uchwały z dnia 24 czerwca 2013 r.

Chciałbym w gruncie rzeczy podkreślić, że organy podatkowe, mając na względzie tę podjętą przez NSA uchwałę, przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 14 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa, dokonują za każdym razem szczegółowej analizy przedstawionego we wniosku, zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, przede wszystkim pod kątem zgodnym z wykładnią NSA, czyli analizując, czy montaż komponentów meblowych następuje z wykorzystaniem w sposób istotny elementów konstrukcyjnych obiektu budowlanego czy lokalu, w wyniku którego powstaje trwała zabudowa, spełniająca jako całość określoną funkcję użytkową. Praktycznie wiernie zacytowałem fragment tego uzasadnienia.

W świetle przypisanych Ministrowi Finansów obowiązków poleciłem zapewnienie jednolitości stosowania przepisów prawa podatkowego. Stosowne zalecenie wystosowaliśmy do wszystkich izb skarbowych, a szczególnie do tych, które wydają interpretacje. Poleciłem także przegląd wszystkich wydanych interpretacji indywidualnych w przedmiotowym zakresie pod kątem tego, czy są one zgodne z wytycznymi interpretacyjnymi zawartymi w cytowanej uchwale NSA.

W gruncie rzeczy w wydanych przed uchwałą NSA interpretacjach indywidualnych nie badano co do zasady przesłanek, na które zwrócił uwagę sąd w wydanej uchwale. Biorąc jednak pod uwagę wątpliwości i emocje w dalszym ciągu narastające wokół tej sprawy, chcę poinformować, że wydamy w najbliższym czasie interpretację ogólną, która pozwoli pełniej wdrożyć ten system interpretacyjny w formule zaprezentowanej w wykładni uchwały NSA, która mówi wprost, że ze stawki preferencyjnej może korzystać jedynie zabudowa meblowa trwale związana z obiektem budownictwa społecznego, a nie każda zabudowa montowana w takich obiektach. Chcę nieco rozszerzyć tę interpretację o wskazanie dodatkowo także takich okoliczności, które będą ułatwiały podejmowanie decyzji związanych z możliwością ponownego montażu i demontażu montowanych szaf wnękowych.

Druga kwestia. Komisja wskazała na konieczność analizy dotychczasowej praktyki stosowania przepisów o podatku VAT przez organy podatkowe, a także skutków gospodarczych i społecznych. Obszernie to relacjonuję w odpowiedzi na dezyderat. Powiem wobec tego w paru słowach.

W okresie od stycznia 2011 r. do grudnia 2013 r. u przedsiębiorców zajmujących się m.in. wykonywaniem trwałych zabudów meblowych w obiektach budowlanych przeprowadzono łącznie 545 kontroli podatkowych. W wyniku tych kontroli u 93 podmiotów wykryto nieprawidłowości dotyczące błędnego zastosowania obniżonej stawki podatku od towarów i usług. W 2 przypadkach miało to miejsce po wydaniu uchwały NSA.

Z informacji uzyskanych od dyrektorów izb skarbowych wynika również, że do urzędów skarbowych od czerwca do końca grudnia 2013 r., tj. po wydaniu uchwały NSA, wpłynęło 575 korekt deklaracji, w tym 290 korekt dotyczących nadpłaty z tytułu zastosowania nieprawidłowej stawki VAT. W 237 przypadkach organy podatkowe dokonały zwrotu podatku od towarów i usług. Łączna kwota wynikająca z tych korekt to jest prawie 2500 tys. zł, w tym kwota nadpłat z tytułu zastosowania nieprawidłowej stawki to jest 1100 tys. zł.

Jeśli chodzi o urzędy kontroli skarbowej, one także przeprowadzały kontrole od stycznia 2011 r. do grudnia 2013 r. Wobec 21 podatników świadczących wymienione usługi obniżono stawkę, zakwestionowano u 9 podatników. Kwota ustaleń w wypadku tych 9 podatników, jeśli chodzi o skutki, to jest 441 tys. zł.

Kolejna kwestia podnoszona w dezyderacie to potrzeba zmiany interpretacji indywidualnych, niezgodnych z przywołaną uchwałą NSA. Tutaj mogę powiedzieć, że nie ma tak naprawdę, w gruncie rzeczy, wydania interpretacji zmieniającej interpretację indywidualną, gdy istnieją wątpliwości co do okoliczności i stanu zdarzenia faktycznego

czy też przyszłego, które uniemożliwiają jednoznaczną ocenę prawidłowości wydania interpretacji. Minister Finansów z kolei też nie ma możliwości skorzystania z instytucji wezwania celem uzupełnienia przedstawianego we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej stanu faktycznego. Wobec tego rozwiązanie, które naszym zdaniem tę kwestię powinno ostatecznie uporządkować, to jest ta interpretacja ogólna, o której mówiłem, a którą w najbliższym czasie wydamy. Pracujemy już nad ostatecznym tekstem. Myślę, że do końca miesiąca powinniśmy tę interpretacją ogólną przygotować.

I ostatnia kwestia, która podnoszona była także w dezyderacie, a do której powinienem się odnieść, to jest polityka podatkowa. Postulat, abyśmy uwzględniali w niej nie tylko potrzeby fiskalne państwa, ale również interesy podmiotów gospodarczych, w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw (MSP). Zapewniam państwa, że – robię to także w odpowiedzi na interpelacje – polski rząd i Minister Finansów robią wszystko, aby konstruowane przepisy zapewniały nie tylko warunki optymalnego administrowania, ale także zapewniały środki do budżetu, jednocześnie przy wprowadzaniu takich rozwiązań, które będą przyjazne dla podatników. Mamy na to liczne dowody. W ostatnim czasie chociażby, jeśli chodzi o podatek od towarów i usług, rozwiązania takie, jak podwyższenie limitu obrotu uprawniającego podatników do korzystania ze zwolnienia podmiotowego z opodatkowania, uproszczenie w fakturowaniu, a także uproszczenie warunków dokonywania korekt tzw. złych długów, skrócenie terminu ich dochodzenia. To tylko przykłady.

Chcę powiedzieć, że jeszcze w ubiegłym roku powołaliśmy w ministerstwie zespół do spraw poprawy jakości obsługi podatników i efektywności działania służb podatkowych. Podejmujemy szereg działań, które mają doprowadzić do poprawy sytuacji w relacjach na linii administracja podatkowa a podatnicy. Będą one służyły, jak mówiłem, poprawie jakości, a także efektywności funkcjonowania systemu podatkowego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, dziękuję bardzo. Z deklaracji wydania interpretacji ogólnej na pewno się cieszymy. Poprosimy, żeby ten termin, który pan minister wskazał, był dotrzymany. Myślę, że dyskusja na ten temat jest długa, bo ona toczy się od 2011 r., kiedy resort był informowany o problemie czy o uwagach środowiska. Byliśmy z panią przewodniczącą Szydłowską wtedy i zwracaliśmy taką uwagę, o którą prosiło środowisko.

Teraz chciałabym oddać głos posłom, którzy kolejno zapisali się do dyskusji. Pierwsza zabierze głos pani przewodnicząca Szydłowska. Co prawda w podkomisji ta sprawa była szczegółowo rozważana, ale chciałabym jeden głos środowiska jeszcze dopuścić, jeśli panowie się potrafią porozumieć. Dobrze? Potem pan poseł Szmit. Pani przewodnicząca Szydłowska, bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, jestem przewodniczącą podkomisji, która pracowała nad treścią dezyderatu. Można powiedzieć, że po wielu godzinach rozmów wypracowaliśmy treść dezyderatu, który został przyjęty przez praktycznie wszystkich członków Komisji i to jednogłośnie. Znam intencje, jakie nam przyświecały. Podstawą tego naszego dezyderatu było czytelne uzasadnienie do uchwały NSA, z której wynikało, że przedsiębiorcy dokonujący zabudowy szaf wnękowych, mają prawo do stosowania obniżonej stawki VAT. Przykro mi bardzo, ale z treści odpowiedzi na dezyderat nie wynika to jasno. Cieszy mnie fakt, że pan minister zobowiązał się do wydania w najbliższym czasie interpretacji ogólnej. Prosiłabym o ustosunkowanie się do tej sprawy. Dziękuję pani przewodniczącej, bo do mnie też dochodzą głosy ze środowiska przedsiębiorców, którzy dokonują zabudowy szaf wnękowych, że po wydaniu naszego dezyderatu, po skierowaniu go do MF, nasiliły się kontrole i podatnicy są karani za to, że nie stosują tej obniżonej stawki. Oczywiście, wiem, że w uchwale NSA były określone warunki, pod jakimi można stosować tę obniżoną stawkę VAT, ale są karani. Wiem też, że ministerstwo wydało pismo okólne w tej sprawie. Proszę o wyjaśnienie sprawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, państwo ze środowiska, które chodziło za tą sprawą, wskazując uwagi i wątpliwości resortowi. Proszę się przedstawić. A potem pan poseł Szmit i pan poseł Kowalczyk.

Prezes Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Maciej Wroński:

Szanowni państwo, nazywam się Maciej Wroński. Jestem przedstawicielem Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Chciałbym państwu przedstawić nasze stanowisko w sprawie odpowiedzi MF na dezyderat.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jako przedstawiciel Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz podmiotu żywotnie zainteresowanego rozwiązaniami i stosowaniem prawa podatkowego, w szczególności wobec sektora MSP, pragnę dokonać krótkiej recenzji stanowiska Ministra Finansów zawartego w piśmie z dnia 21 lutego br., które to pismo stanowi odpowiedź na dezyderat nr 1 Komisji z dnia 22 stycznia br.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym dodać jeszcze jedno. Prowadzimy dyskusję. Chciałabym, żebyśmy z formuły tej dyskusji korzystali, a tutaj pan wskazuje, że pan dokonuje recenzji. Wrażliwi jesteśmy również na słowa.

Prezes FMiŚP Maciej Wroński:

To znaczy… Jest to jakby przedstawienie naszego stanowiska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Opinii.

Prezes FMiŚP Maciej Wroński:

Opinii? Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy o przedstawienie opinii, a nie recenzji.

Prezes FMiŚP Maciej Wroński:

Wydawać by się mogło, że zwięzły i czytelny komunikat zawarty w dezyderacie, nie powinien sprawić jakichkolwiek kłopotów Ministrowi Finansów z udzieleniem odpowiedzi. Niestety, analiza odpowiedzi Ministra Finansów skłania do raczej smutnych refleksji i wniosków. Po pierwsze, znaczna część odpowiedzi (strony 1–5) jest nie na temat. Odnosi się do przepisów prawa powszechnego, które już nie obowiązują i które nigdy nie były kwestionowane przez podatników. Powiela znane powszechnie informacje w zakresie orzecznictwa sądów administracyjnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak chciałabym, żeby państwo powiedzieli, w czym, a nie... Krótko o tym, o czym państwo mają powiedzieć, bo tego nie przewidywaliśmy. Jeśli chodzi o te sprawy i uwagi, dotyczące całego postępowania, wydawania opinii, tym zagadnieniem zajmowaliśmy się w podkomisji. Przyjęliśmy dezyderat. Chciałabym, żeby wskazać tylko grupy problemów, z których państwo nie są zadowoleni albo co do których mają państwo uwagi i wątpliwości.

Prezes FMiŚP Maciej Wroński:

Okej. Dobrze. To ja oddam może głos.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi głównie o uwagi i wątpliwości – tak, aby można było mówić o przepisach, które będą w przyszłości w wydaniu interpretacji ogólnej, a także w postępowaniu podatkowym, które miałyby szansę zastosowania. Nie chodzi nam o polemikę i krytykę ministra. Chodzi o pokazanie pola, na którym są uwagi i państwa wątpliwości, dotyczące stosowania obowiązujących przepisów prawa w zakresie stawki u podmiotów, które dokonują zabudowy szaf.

Prezes FMiŚP Maciej Wroński:

Dobrze. Poproszę w takim razie kolegę, bo to, co przygotowałem, jest bardzo ogólne.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Dziwi nas fakt, że szanowna Komisja nie chce wysłuchać głosu przedsiębiorców, którzy byli żywotnie zainteresowani tymi sprawami. Bardzo trudno jest w jakikolwiek sposób się ustosunkować do odpowiedzi na dezyderat, która liczy ileś stron, bez podania pewnej rzetelnej argumentacji. Jednak myślę, że jeżeli mówimy dzisiaj o dezyderacie, to najbardziej zainteresowani jesteśmy obecnym stanem. Tym, co się dokładnie dzisiaj dzieje na rynku przedsiębiorców w związku właśnie z tym dezyderatem. Przygotowałem bardzo krótką notatkę. Prosiłbym o jej wysłuchanie.

Obecny stan prawny, w jakim znajdują się firmy usługowe wykonujące trwałe zabudowy wnękowe. Proszę zauważyć, że w dniu 12 marca, czyli wczoraj, urząd skarbowy w województwie opolskim rozpoczął czynności kontrolne w zakresie prawidłowości dokonanego rozliczenia oraz badania ksiąg podatkowych, a także zasadności deklarowanego zwrotu podatku od towarów i usług w firmie autoryzowanego dealera spółki Komandor. Pan Mariusz D., właściciel firmy, w oparciu o wyrok NSA, prowadzi sprzedaż trwałych zabudów w budownictwie społecznym, korzystając z obniżonej stawki VAT 8%. Urzędnik kontroli poinformował go, że urząd skarbowy otrzymał instrukcję z MF z dnia 3 marca br. (sygnatura pisma MF–PA–IV–0683–50/2014/MQK), w której ma być napisane, że zabudów wnęk, których elementy zamocowane są do ścian przy pomocy kołków lub wkrętów, nie można traktować jako zabudowy połączonej na trwałe z konstrukcją budynku, ponieważ można je demontować, przenosić i wykorzystywać w innym miejscu.

Szanowni posłowie i posłanki, zabudowy Komandora, których technologię stworzył Komandor 20 lat temu, są wykorzystywane. Jestem pewny, że każdy z was korzysta z tego rodzaju zabudowy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie każdy, nie każdy.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Nie każdy, ale na pewno wiele osób tutaj siedzących na sali korzysta. Czy to jest element, który można zdemontować, przenieść w inne miejsce? Nie da się tego zrobić bez naruszenia konstrukcji tej całej zabudowy i poważnego uszkodzenia tego wszystkiego. Ale, dalej idąc tym krokiem, urzędnik udzielający informacji na ten temat powiedział, że sam nie zgadza się z tą instrukcją. Prosił o anonimowość, bojąc się konsekwencji ze strony swoich przełożonych. Co dalej?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chwileczkę. Jeżeli będzie analiza przypadku, chciałabym panu na chwilę odebrać głos. Chciałabym przyjąć określony tryb. Jeżeli państwo mają uwagi, to podkomisja zajmie się tą konkretną sprawą. Dzisiaj w tym zakresie przewidzieliśmy, że posłowie albo przyjmą tę odpowiedź na dezyderat, albo poproszą o dodatkowe wyjaśnienia ministra – czy tą sprawą będziemy się zajmować w Komisji raz jeszcze, czy te informacje uznamy za wystarczające. Dopuściłam państwa do głosu, ale państwo na tym etapie nie są… To nie po stronie państwa jest wyrażenie opinii, czy są państwo zadowoleni z odpowiedzi pana ministra, czy nie są państwo zadowoleni. Zaprosiliśmy państwa, bo pracujemy z tym środowiskiem. Chciałam powiedzieć państwu posłom, że pracujemy z tym środowiskiem od dłuższego czasu i państwo nie mają prawa, jak się wydaje, narzekać na brak łatwości kontaktu, przychylności dla sprawy, ale nie chcemy i nie chcielibyśmy na posiedzeniu Komisji zajmować się jednym indywidualnym przypadkiem, o którym pan dzisiaj mówi. Tym przypadkiem zajmie się podkomisja, jeżeli będzie do niej skierowany wniosek. Chciałabym tylko poprosić państwa o zmierzanie do sformułowania konkluzji dotyczącej tej odpowiedzi na dezyderat.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy i w jakim zakresie, czy i jak interpretacja ogólna i obowiązujące przepisy prawa dadzą państwu szansę na to, aby nie było najmniejszej wątpliwości – dla prowadzenia działalności, dla rozliczania się z fiskusem – w zakresie interpretacji, czy jest to trwała zabudowa, czy nie jest to trwała zabudowa? Obiecuję państwu, że w prezydium Komisji poruszymy ten temat i ustalimy taką drogę, aby państwo o swoim problemie czy o uwagach szczegółowych mogli powiedzieć na posiedzeniu podkomisji. Od 2011 r. państwo doskonale wiedzą, że problem ten uznaliśmy za ważny. To po pierwsze. I nieuprawnionym jest, żeby powiedzieć, że każdy z nas ma szafy Komandora.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Powiedziałem, że wielu. Jeszcze tylko poprosiłbym o możliwość dokończenia swojej myśli, bo tu jest wyraźnie widoczna odpowiedź, ustosunkowanie się do dezyderatu i odpowiedzi. Nie oceniam Ministra Finansów, w jaki sposób odpowiedział na ten dezyderat, ale chcę przedstawić posłom i posłankom, co idzie w krok za tym dezyderatem i jak ważna jest opinia wyrażona w tym dezyderacie dla środowiska MSP. A co za tym idzie?

Według opinii urzędników – w oparciu o tę instrukcję, jak również informacje zamieszczone w dezyderacie – firmy, które doprowadziły do wydania uchwały NSA, nie wykonują swoich czynności zgodnie z uchwałą NSA z dnia 24 czerwca 2013 r. Skład sędziowski, na bazie technologii dostarczonej przez firmę Komandor SA z prezentacją multimedialną, wydał taką a nie inną uchwałę. Materiał do oceny całego procesu był przygotowany w sposób jasny i zrozumiały, ponieważ mamy świadomość, że sędziowie posiadają wykształcenie prawnicze, a nie techniczne. Nie wydaje się, aby sędziowie nie rozważyli sposobu mocowania, wydając uchwałę, który został szeroko i wyczerpująco opisany w tym materiale i zawarty w prezentacji multimedialnej. Ponadto elementy konstrukcji ścian kartonowo-gipsowych są przymocowane do ścian według tej samej technologii i nie przeszkadzało to Ministrowi Finansów stosować preferencyjne stawki. Usługa układania podłóg i paneli, które jedynie kładzie się na posadzce, nie klejąc, nie stosując żadnych łączników do przymocowania – Minister Finansów…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie polemizowałabym z innymi środowiskami. Bardzo pana poproszę o zmierzanie do konkluzji.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Dobrze. Konsekwencje, jakie niesie za sobą takie podejście do usługodawców z sektora MSP, nie są do przyjęcia. Już ponad 3 lata ci przedsiębiorcy małego biznesu zmagali się z udowodnieniem, że wykonują modernizację, a teraz, realizując zamówienia swoich klientów, zgodnie z uchwałą NSA, będą przez 3 następne lata udowadniać, że sposób łączenia, który określa od 20 lat opracowana technologia firmy Komandor SA, jest zgodny z uchwałą i to jest największy dylemat dzisiaj i problem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. My jesteśmy jako Komisja nie dla firmy Komandor, żebyśmy się mogli dobrze zrozumieć. My jesteśmy po to, aby przypilnować ministra, jeżeli pojawia się problem, aby ten problem został rozwiązany i nie budził najmniejszej wątpliwości interpretacyjnej. Chciałabym, żeby państwo jako goście również o tym pamiętali, bo na posiedzenie nie zgłosiła się żadna instytucja lobbingowa. Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, nie wiem, czy rzeczywiście sprawa jest aż tak skomplikowana, aż tak wielowątkowa, aż tak złożona technologicznie i prawnie, że powinniśmy się tą sprawą zajmować już 4 lata, bo tak to wygląda, kierować sprawy do podkomisji, pisać dezyderat do rządu. Rząd na dezyderat odpowiada. W międzyczasie zmienialiśmy kilkakrotnie ustawę o podatku od wartości dodanej, ustawę o VAT. Mam pytanie w związku z tym do pana ministra. Co stało na przeszkodzie, aby jedną z nowelizacji ustawy o VAT zmienić w taki sposób, aby te wszystkie interpretacje – indywidualne, zbiorowe, całkowite, ostateczne, wyroki sądu

administracyjnego – uwzględnić i sprawę zamknąć? Bardzo proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Najpierw chciałem tylko wyrazić swoją opinię na temat prowadzenia przez panią posiedzenia Komisji. Otóż uważam za niedopuszczalne…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale poproszę, żeby mi…

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę. Pani nie pozwoliła się wypowiedzieć gościom. Pani musi się dać wypowiedzieć posłom. Proszę, pani przewodnicząca. Pani 5 minut pouczała gości, co należy robić i czasu akurat nie brakowało, natomiast my – posłowie, którzy nie byli w tej podkomisji – nie mieliśmy szans na powzięcie informacji od zainteresowanych stron. Również pismo, które zainteresowane strony chciały posłom rozdać, zostało zablokowane. Myślę, że nie tędy droga, pani przewodnicząca. To nie chodzi o to, żeby uciekać od problemu, przykryć go.

Jeśli rzeczywiście jest tak, jak mówią zainteresowane strony, że – mimo wyroku NSA i mimo odpowiedzi Ministra Finansów na dezyderat – pojawia się 3 marca instrukcja, która wręcz jest przeciwna wyrokowi NSA, to o jakiej dobrej woli MF tu można mówić? Na początku tej dyskusji to jeszcze miałem zamiar dopytać, co w takim razie z tymi przedsiębiorcami, którzy zostali skrzywdzeni interpretacją MF, którzy zapłacili niesłusznie – zgodnie z wyrokiem NSA – doliczony podatek VAT. Jak MF zrekompensowało im te straty? O to chciałem dopytać, ale teraz to już właściwie tamten problem przestaje być ważny, jeśli się kolejny raz w tym samym czasie – 3 marca – o takiej instrukcji mówi. O takiej instrukcji się dowiadujemy. O tej instrukcji nie powiedział nam pan minister, tylko musimy się dowiadywać od zainteresowanych osób, których to bezpośrednio dotyczy. Jeśli tak mamy stanowić prawo, to jak wygląda zaufanie przedsiębiorców do urzędu skarbowego, do Ministra Finansów, do całego prawa? Cztery lata sporów. Wpędzanie ludzi w kłopoty finansowe, w bankructwo. Mimo wyroków sądowych, mimo wyroku NSA jednoznacznie określającego sposób interpretacji tego prawa, nadal trwamy w jakimś amoku, w jakimś uporze.

Oczywiście, cieszy deklaracja, że MF wyda jakąś interpretację jednoznaczną i ogólną. No, dobrze, tylko dlaczego nie zrobiło tego do tej pory i dlaczego nie próbuje choćby w części naprawić krzywd, które taką interpretacją poprzednią, czyli zmianą tej interpretacji, wprowadziło? Oczekiwałbym informacji, jak naprawi MF krzywdy tym przedsiębiorcom, którzy zbankrutowali, bo takich pewnie było wielu. Natomiast zamiast naprawienia krzywd jeszcze słyszymy, że stawia się kolejne bariery, że są kolejne jakieś instrukcje, które są wbrew wyrokom NSA.

Pani przewodnicząca, ta dyskusja rzeczywiście jest potrzebna – może w podkomisji, może w Komisji – ale jeśli mamy rozpatrywać odpowiedź na dezyderat, to w świetle tego, co tu jest, absolutnie taka odpowiedź Ministra Finansów na dezyderat jest nie do przyjęcia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu wyjaśnić, że problemem tym i ja, i posłowie zajęli się w 2011 r. Proszę wierzyć, że informacje były rozbieżne. Panie przewodniczący, ze środowiskiem, które dzisiaj się wypowiadało – mówię do pana posła Kowalczyka – spotykaliśmy się wielokrotnie. Państwo temu nie zaprzeczą. Doprowadziliśmy do takiego rozwiązania przy rozbieżnych stanowiskach – podkreślam, że przy rozbieżnych stanowiskach – w zakresie interpretacji. Prosiłabym, żeby pan o tym pamiętał.

Po drugie, jest podkomisja, która zajmowała się tym problemem. Najpierw zajmowała się tym Komisja. Sprawę skierowano do podkomisji i wszyscy – ktokolwiek chciałby się zainteresować tym problemem – mogli uczestniczyć w tych posiedzeniach. Nie było żad-

nych uwag, wątpliwości i dyskusja była szeroka w podkomisji. Bardzo proszę, kolejny mówca. Pani poseł Zuba.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jeżeli tutaj mamy takie wywody 4-letnie wokół prawa istniejącego i okazuje się, że jest szeroki katalog interpretacji, to co stoi na przeszkodzie, aby rząd coś zaproponował, jeżeli popiera intencje, jakimi kierujemy się w tych pracach. Niech rząd wobec tego nie przedstawia kolejnej interpretacji i niech nie wysyła kolejnych pism do przedsiębiorców, tylko przedstawi konkretną zmianę przepisu tak, aby była jasna zarówno dla przedsiębiorcy, jak i dla ministerstwa, a zawierała przesłankę, o której mówi Trybunał Konstytucyjny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i uwagi podnoszone w trakcie dyskusji.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po pierwsze, chcę z całą mocą podkreślić, że preferencyjna stawka, o której rozmawiamy, dotyczy usług budowlanych – budowa, remont, modernizacja – a nie wyposażenia mieszkania. To jest kluczowa kwestia. Nie wyposażenia mieszkania czy budynku.

Gdybyśmy próbowali wsłuchać się lepiej i przeczytać uzasadnienie NSA, to ono w gruncie rzeczy bardzo restrykcyjnie do tego podchodzi, bo wskazuje – jeszcze raz powtórzę – że tą preferencyjną stawką może być objęty montaż komponentów meblowych, jaki następuje z wykorzystaniem w sposób istotny elementów konstrukcyjnych obiektu budowlanego, w wyniku którego powstanie trwała zabudowa, spełniająca jako całość określoną funkcję użytkową. Rozumiem branżę, która chce korzystać z preferencyjnej stawki, bo dzięki temu jej wyroby są atrakcyjniejsze na rynku, ale też nie sposób nie dostrzec tego, że wiele z tych oferowanych na rynku zabudów to są zabudowy oferowane chociażby na portalach aukcyjnych, np. na Allegro. Jest sporo ogłoszeń tego dotyczących. Trudno przyjąć, że są to wobec tego elementy budowlane i że to wytrzymuje interpretację NSA chociażby.

Mamy różnicę w sumie w odczytywaniu tej uchwały NSA i jej uzasadnienia, dlatego – moim zdaniem – potrzeba przygotowania jednak interpretacji ogólnej, bo mimo tych naszych wyjaśnień wygląda na to, że one w dalszym ciągu są niewystarczające i budzą emocje. No, trudno sobie wyobrazić, żebyśmy to rozstrzygali na poziomie ustawy, bo za chwilę będziemy wpisywali tam nie tylko szafy, ale i półki, i nie wiem, co jeszcze, bo – oczywiście – pojawią się takie branże i takie podmioty, które zechcą z obniżonej stawki korzystać.

Jeśli chodzi o zwroty, to przypomnę, że jeżeli zwracamy – tutaj niepokój pana posła Kowalczyka – to zwracamy środki. Co do pism wysyłanych z ministerstwa, sprawdzę to. Mogę powiedzieć, że to dla mnie nowość. My się…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z odsetkami? Nie. No, z odsetkami nie może być. Gdybyście znali prawo podatkowe... Nie ma z odsetkami, jak jest wznowienie postępowania podatkowego.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie ministrze, nie dosłyszałem. Są zwracane pieniądze czy nie? Bo nie dosłyszałem.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak. Zwracamy, jeśli miała zastosowanie nieodpowiednia stawka podatkowa. Natomiast wracam jeszcze do tej naszej korespondencji. Owszem, wystosowaliśmy po wyroku NSA i po otrzymaniu uzasadnienia stosowne pismo informujące, zalecające stosowanie się do wykładni NSA, do biur informacji podatkowej (BIP), czyli do izb skarbowych prowadzących biura informacji podatkowej.

Co do wytycznych szczegółowych, które – jak pan twierdzi – otrzymała izba czy urząd skarbowy w Opolu, muszę to zweryfikować. Sygnatura, którą pan podał, nie pasuje

mi do żadnego departamentu w MF. To tak na wstępie tylko mogę powiedzieć. PA – nie ma takiego departamentu, z taką symboliką, jeśli chodzi o MF.

Jeszcze raz powtarzam, że pracujemy nad interpretacją, która opierała się będzie zasadniczo na tym, co w swojej uchwale i uzasadnieniu zapisał NSA. Natomiast wychodząc jakby naprzeciw oczekiwaniom i głosom, które słyszeliśmy na posiedzeniach podkomisji – i także o tym mówiliśmy wtedy – weźmiemy pod uwagę i uwzględnimy również w tej interpretacji ten drugi element, czyli nie powiązanie i wbudowanie elementów konstrukcyjnych, bo tak na dobrą sprawę trzeba by rozumieć wprost wyrok NSA, ale także możliwość ponownego montażu i demontażu bez uszkodzeń. W zasadzie, jeśli mówimy o trwałej zabudowie, to rozebranie jej musiałoby się wiązać tak naprawdę z dewastacją lokalu bądź tej zabudowy. Z grubsza w takim kierunku zmierzamy, jeśli chodzi o tę interpretację. Mam świadomość, że ona całej branży z pewnością nie zadowoli, bo branża zorientowana jest na to, aby korzystać z obniżonych stawek. Jak mówię, nawet gdybyśmy wczytali się w wyrok NSA i w zdania odrębne, które tam padały, tak na dobrą sprawę w większości przypadków, jeśli mówimy o szafach wnękowych, mamy tu do czynienia z dostawą towaru tak naprawdę, a nie usługą budowlaną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zaproponować czy poinformować Komisję, że – zgodnie z regulaminem Sejmu – Komisja może przyjąć odpowiedź na dezyderat lub uznać otrzymaną odpowiedź za niezadowalającą. W przypadku uznania odpowiedzi za niezadowalającą, Komisja może ponowić dezyderat albo przedłożyć marszałkowi wniosek o zwrócenie odpowiedzi jako niezadowalającej, albo przygotować odpowiedni projekt uchwały.

Po tej dyskusji i po tych zapewnieniach dotyczących interpretacji ogólnej do końca miesiąca, chciałabym zaproponować Komisji, abyśmy w tym przypadku ponowili dezyderat i abyśmy w sprawach szczegółowych tym tematem zajmowali się na posiedzeniu podkomisji.

Proponując państwu posłom takie rozwiązanie, chciałabym przynajmniej wskazać, że gdybyśmy bardzo szeroko próbowali to interpretować, to posuwając się tak w tej interpretacji, moglibyśmy powiedzieć, że każda szafa, która plecy będzie miała przymocowane do ściany, może się znaleźć w tej stawce podstawowej. Zatem musimy to rozważyć i rozsądnie zaproponować wyjście w tym trudnym temacie. Nie porównywałabym tu żadnej podłogi, bo wyszliśmy z okresu, kiedy tylko goły beton albo inne rozwiązanie, czy powleczenie tego betonu czymkolwiek, jest tym, w jakich warunkach możemy mieszkać.

Jeżeli państwo zgodziliby się na ponowienie dezyderatu do ministra, to minister, uczestnicząc w dzisiejszym posiedzeniu, zna te wszystkie uwagi i wątpliwości. Poprosilibyśmy też, żeby przygotował odpowiedź w zakresie możliwości wznowienia postępowania podatkowego, a także informacji, czy w przypadku... Osoby, które ten problem znają, wiedzą, że tam jest bez odsetek, ale chodzi o całą interpretację związaną z realizacją wniosków dotyczących zwrotu różnicy pomiędzy stawką podstawową a tą stawką ulgową, która obowiązuje na materiały budowlane i trwałe zabudowy, zgodnie z orzeczeniem czy z uchwałą NSA. Czy państwo przyjęliby takie rozwiązanie? Bo myślę, że temat jest szeroki i wymaga omówienia. Chodzi o to, aby pan minister, biorąc pod uwagę wnioski i uwagi, które padły na dzisiejszym posiedzeniu Komisji ze strony państwa posłów i ze strony środowiska, spróbował uzgodnić tryb. A ja – jako członek prezydium, bo innych członków w tym momencie nie ma – będę chciała zaproponować prezydium, aby tym tematem podkomisja zajęła się w najbliższym czasie, aby te prace pomiędzy wydawaniem interpretacji ogólnej a zajmowaniem się zagadnieniem przez Komisję były prowadzone równolegle.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej propozycji albo są inne propozycje? Czyli państwo zaakceptowali, że ponawiamy dezyderat do ministra. Równolegle prezydium proponuje, aby ta sprawa była omawiana i procedowana w podkomisji. Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Chciałam podziękować pani przewodniczącej za takie rozwiązanie sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękując za ten głos i dołączając się do życzeń imieninowych dla pani przewodniczącej, chciałabym podziękować panu ministrowi i gościom. Myślę, że wszystkie sprawy rozwiążemy sobie…

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Czy mogę jeszcze? Ale jest bardzo ważna sprawa. Przy udziale ministra. Jedno zdanie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale nie będzie pan nadużywał mojej cierpliwości?

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Nie będę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Chciałem, panie ministrze, jedną rzecz powiedzieć. Na dzień dzisiejszy, po wydaniu wyroku czy uchwały NSA, my nie mamy w ogóle żadnego sporu prawnego. My dzisiaj mamy tylko i wyłącznie spór techniczny. Proszę mi wierzyć. Dlaczego to mówię? Cytowałem, że firma Komandor SA… Bo firma Komandor SA jest wynalazcą tej technologii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że rozmawiamy…

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Jest prekursorem na rynku polskim tej technologii.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale rozmawiamy… Nie możemy reklamować żadnej firmy na posiedzeniu Komisji.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Rozumiem. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma żadnej grupy lobbingowej, która by się zgłosiła na posiedzenie Komisji. Przyjmując przejrzystość przepisów prawa, procedowania i zajmowania się ważnymi problemami, poprosiłabym państwa, żebyśmy w tej formule prowadzili to posiedzenie.

Członek FMiŚP Jacek Kozłowski:

Przepraszam. Nie byłem świadomy tego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest podkomisja. Zainteresowane osoby, które chcą, mogą na ręce pani przewodniczącej przekazywać wszystkie materiały. Dziękując państwu posłom i sekretariatowi, zamykam posiedzenie Komisji.